



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 62/2012

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ «CARAMONDANI BROS PUBLIC CO LTD
& BLUESUN AUTOMATION LTD»

Αιτητών

v.

ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ «CARAMONDANI BROS PUBLIC CO LTD
& BLUESUN AUTOMATION LTD»

Αντιπροσωπεύθηκε από την:

Αλεξία Κουντουρή-Παπαευσταθίου, Δικηγόρο, Δικηγορικό
Γραφείο Τάσσος Παπαδόπουλος & Συνεργάτες ΔΕΠΕ

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από την:

Χρύσω Ηλία, Δικηγόρο, Δικηγορικό Γραφείο Σεραφείμ &
Συνεργάτες ΔΕΠΕ

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 25 Απριλίου, 2013

ΑΠΟΦΑΣΗ

A. Με την παρούσα Προσφυγή αρ. 62/2012 η Κοινοπραξία «CARAMONDANI BROS PUBLIC CO LTD & BLUESUN AUTOMATION LTD» (στο εξής οι Αιτητές) στρέφεται εναντίον της απόφασης του ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ (στο εξής η Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.) να απορρίψει την προσφορά της και να κατακυρώσει τον Διαγωνισμό ΥΣΠΤ(13)/037/2010 για τη «*Δημιουργία Κέντρου Επεξεργασίας Δεδομένων (Data Center) για το Τεχνολογικό Πανεπιστήμιο Κύπρου*» στην εταιρεία TELMEN Ltd (στο εξής επιτυχούσα).

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο Διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στο Ηλεκτρονικό Σύστημα Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων του Γενικού Λογιστηρίου e-procurement στις 21.3.2011 όπως επίσης στην ηλεκτρονική διεύθυνση της Α.Α. και στην Επίσημη Εφημερίδα της Κυπριακής Δημοκρατίας. Τελευταία προθεσμία υποβολής προσφορών ορίσθηκε η 4.7.2011.

2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με το σύστημα αξιολόγησης τεχνικού και οικονομικού φακέλου.

3. Η Επιτροπή Αξιολόγησης αξιολόγησε τις υποβληθείσες προσφορές και υπέβαλε σχετική έκθεση αξιολόγησης ημερ. 9.5.2012 προς την Επιτροπή Προσφορών με την οποία, μεταξύ άλλων, εισηγήθηκε ότι η προσφορά τόσο των Αιτητών όσο και της επιτυχούσας ήταν εντός προδιαγραφών. Σημειώνεται ότι, κατά τη διάρκεια της αξιολόγησης υπήρξαν σχόλια και απόψεις της Ελεγκτικής Υπηρεσίας που στάλθηκαν γραπτώς στην Επιτροπή Αξιολόγησης μέσω της Επιτροπής Προσφορών και τα οποία απαντήθηκαν με σχετικές επιστολές.

4. Στη συνεδρία της στις 2.8.2012 η Επιτροπή Προσφορών λαμβάνοντας υπόψη την τεχνική έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 9.5.2012, τις απόψεις της Ελεγκτικής Υπηρεσίας ημερ. 19.7.2012, των σχετικών απαντήσεων ημερ. 1.8.2012 της

Επιτροπής Αξιολόγησης, των πρακτικών των συνεδριάσεων της Επιτροπής Αξιολόγησης και προφορικών επεξηγήσεων του Προϊστάμενου της Υπηρεσίας Συστημάτων Πληροφορικής και Τεχνολογίας και Συντονιστή της Επιτροπής Αξιολόγησης όπως επίσης και άλλων Λειτουργών αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών για 5 λόγους.

5. Την ίδια ημέρα πραγματοποιήθηκε το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς της επιτυχούσας και η οικονομική αξιολόγηση της από την Επιτροπή Αξιολόγησης. Η Επιτροπή Προσφορών στη συνέχεια κατακύρωσε τον διαγωνισμό στην τιμή €1.610.000 σύμφωνα με την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης.

6. Οι Αιτητές ενημερώθηκαν για τα πιο πάνω στις 6.11.2012 και στις 21.11.2012 καταχώρησαν την παρούσα Προσφυγή με αρ. 62/2012. Στις 23.11.2012, η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών αποφάσισε τη χορήγηση προσωρινών μέτρων για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή της εκτέλεσης πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ή της υπογραφής της σύμβασης μέχρι την έκδοση τελικής απόφασής της επί της Προσφυγής.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν την ακύρωση της απόφασης της Α.Α. για τους ακόλουθους λόγους:

1. Οι Αιτητές ανέφεραν ότι υπήρξε παρέμβαση από την Ελεγκτική Υπηρεσία κατά την διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών από την Επιτροπή Αξιολόγησης. Τόνισαν δε, ότι οι παρεμβάσεις αυτές και/ή εισηγήσεις της Ελεγκτικής Υπηρεσίας επηρέασαν την τελική απόφαση της Επιτροπής Προσφορών με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά τους. Ανέφεραν ότι οι παρατηρήσεις και/ή απόψεις της Ελεγκτικής Υπηρεσίας δεν περιορίστηκαν σε θέματα είτε διαδικασίας, είτε προϋπολογισμού της σύμβασης, αλλά επεκτάθηκαν επί τεχνικών προδιαγραφών και βαθμολογίας.

Επιπρόσθετα, υποστήριξαν ότι η Ελεγκτική Υπηρεσία παντελώς αυθαίρετα υπολόγισε ότι η τιμή των Αιτητών είναι ακριβότερη από αυτήν της επιτυχούσας κατά €279.000, όταν σε εκείνο το στάδιο οι οικονομικοί φάκελοι των δύο προσφερόντων ήταν κλειστοί (των Αιτητών παραμένει).

Καταληκτικά, οι Αιτητές τόνισαν ότι ο ρόλος της Ελεγκτικής Υπηρεσίας σε ότι αφορά την Α.Α. περιορίζεται στον ετήσιο έλεγχο των λογαριασμών της, ενώ για δημόσιες συμβάσεις, αρμόδια αρχή είναι το Γενικό Λογιστήριο.

2. Στη συνέχεια οι Αιτητές αναφέρθηκαν στους λόγους απόρριψης της προσφοράς τους και υποστήριξαν τα ακόλουθα:

(α) Item 2.2.6 - «*Η διάταξη των Ικτριωμάτων να επιτρέπει την έξοδο του προσωπικού από τον κόμβο από δύο διαφορετικές οδεύσεις σε περίπτωση κινδύνου*».

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι ανταποκρίνονται πλήρως στην πρόνοια του Διαγωνισμού που απαιτούσε δύο διαφορετικές οδεύσεις από το δωμάτιο. Υποστήριξαν ότι αυτό φαίνεται από την απάντηση της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 6.7.2012 προς τον Πρόεδρο της Επιτροπής Προσφορών, όπως επίσης και στην επιστολή της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 1.8.2012 (σε αποσπάσματα των οποίων παρέπεμψαν οι Αιτητές).

(β) Σχέδιο Χωροθέτησης Ups & Battery Main Panels

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι έχουν δηλώσει το χώρο που θα καταλαμβάνει ο υπό εγκατάσταση εξοπλισμός, μεταξύ του κτιρίου και του χώρου στάθμευσης στο σχέδιο M-4. Αυτά υπέβαλαν με την προσφορά τους, με βάση τα σχέδια της Α.Α. και όπου ο χώρος δεν υπερβαίνει τα 24 μέτρα. Η εγκατάσταση δε των ψυκτών, ο ένας δίπλα του άλλου, κατά πλάτος, δεν υπερβαίνει το πλάτος των 6,3 μέτρων. Σημείωσαν, επίσης ότι στα σχέδια της επιτυχούσας αναφέρεται ο όρος «Proposed Drawing», αντίστοιχος με τον όρο «Preliminary» που καταγράφουν και οι Αιτητές.

(γ) Χώρος τοποθέτησης συσσωρευτών των Ups σε ξεχωριστό δωμάτιο

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι τα έγγραφα του Διαγωνισμού δεν απαιτούσαν τη δημιουργία απομονωμένου χώρου για συσσωρευτές. Αλλά κάτι τέτοιο τέθηκε εκ των υστέρων, στο στάδιο αξιολόγησης, κάτι που υποδεικνύει και η Επιτροπή Αξιολόγησης στις επιστολές της ημερομηνίας 6.7.2012 και 1.8.2012.

(δ) Εκτόνωση του αέρα και σύστημα εξαερισμού

Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι τα έγγραφα του Διαγωνισμού δεν απαιτούσαν στον χώρο του Κέντρου Επεξεργασίας Δεδομένων (ΚΕΔ) σύστημα εξαερισμού και φρέσκου αέρα. Παρέπεμψαν σχετικά στις επιστολές της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 6.7.2012 και 1.8.2012 που υποστηρίζουν, όπως ισχυρίστηκαν την εν λόγω θέση τους.

(ε) Η απαίτηση για την εκτέλεση παρόμοιας φύσης έργων

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι πληρούσαν τον όρο για επιτυχή εκτέλεση κατά τα τελευταία τρία χρόνια τουλάχιστον δύο συμβάσεων παρόμοιας φύσης με το επίδικο έργο, αξίας τουλάχιστον €800.000. Σημείωσαν, ότι όλοι οι προσφοροδότες συμπεριέλαβαν στην προσφορά τους για το μηχανολογικό τμήμα, Ψύκτες για εξωτερικές κεντρικές μονάδες κλιματισμού και για εσωτερικές μονάδες κλιματισμού «In Row Units» ή «CRAC units» ως κύριο σύστημα κλιματισμού του ΚΕΔ, ενώ κάποιοι προσφοροδότες περιέλαβαν και CCUs στη διάταξη.

Οι Αιτητές ανέφεραν ότι το συνολικό ποσό σε ευρώ για τα έργα που έχουν εκτελέσει ξεπερνά τα €10.000.000. Το έργο «*FXPRO Financial Services Data Center in Limassol*» έχουν χρησιμοποιηθεί CCUs όπως επίσης και στο έργο «*Tiffany Shopping Mall Limassol*» που οι Αιτητές εκτέλεσαν το 50% των μηχανολογικών εργασιών του, έργο που είχε εκτελεσθεί σε κοινοπραξία με την εταιρεία Telmen Ltd. Το εν λόγω έργο, τόνισαν, έχει γίνει αποδεκτό από την Επιτροπή Αξιολόγησης τόσο για την προσφορά της επιτυχούσας όσο και για την προσφορά των Αιτητών. Επομένως, η αντίθετη κρίση της Επιτροπής Προσφορών είναι λανθασμένη και πεπλανημένη.

Επιπρόσθετα, οι Αιτητές περιέλαβαν στην προσφορά τους και δήλωση άλλου φορέα, της εταιρείας Lamda Helix και κατάλογο έργων της που όμως η Α.Α. δεν έλαβε υπόψη.

Τέλος, σημείωσαν ότι στην προσφορά της η επιτυχούσα περιέλαβε δικαιολογητικά παρόμοια με εκείνα των Αιτητών.

3. Ένας πρόσθετος λόγος ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά τους Αιτητές, είναι η έλλειψη δέουσας έρευνας εκ μέρους της Α.Α. Ειδικότερα, ανέφεραν ότι δεν ήτο δυνατό μέσα σε μόνο μία ώρα η Επιτροπή Προσφορών να διαφοροποιείται από το περιεχόμενο της έκθεσης αξιολόγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης που απαρτίζεται από μέλη διαφόρων ειδικοτήτων και έχει εξωτερικό σύμβουλο χωρίς να συντάξει ειδική αιτιολογία για την δική της απόφαση, σύμφωνα και με το άρθρο 26(1) του Ν.158(Ι)/1999.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

1. Η Α.Α. υποστήριξε ότι η Επιτροπή Προσφορών αποφάσισε ότι η προσφορά των Αιτητών ήταν εκτός προδιαγραφών, εξ' ου και αποκλείστηκε από την περαιτέρω διαδικασία. Επομένως, η Α.Α. νόμιμα δεν προχώρησε σε αποσφράγιση του οικονομικού φακέλου των Αιτητών, διότι κρίθηκε ότι η τεχνική τους πρόταση δεν πληρούσε ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού. Συνεπώς, οι Αιτητές το μόνο το οποίο μπορούν να προσβάλουν, όπως τόνισε η Α.Α., είναι η κρίση επί των τεχνικών αποκλίσεων τους και τον συνακόλουθο αποκλεισμό τους από το Διαγωνισμό.

Η Α.Α. υποστήριξε ότι η Επιτροπή Προσφορών έλαβε υπόψη όλα τα ουσιώδη στοιχεία και γεγονότα που είχε υποχρέωση να λάβει, συμπεριλαμβανομένων και των σχολίων της Ελεγκτικής Υπηρεσίας, για να καταλήξει στα δικά της συμπεράσματα. Άλλωστε, δεν είναι υπό κρίση το τι έπραξε ορθά η Ελεγκτική Υπηρεσία και τι όχι, ούτε τι ορθά έκρινε η Επιτροπή Αξιολόγησης ή η ανταλλαγή επιστολών μεταξύ αυτών των δύο οργάνων. Αυτό το οποίο έχει σημασία είναι το κατά πόσο η Επιτροπή Προσφορών έφτασε στην ορθή κρίση αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών, έχοντας λάβει υπόψη της και κρίνει όλα τα ουσιώδη στοιχεία, την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και τα σχόλια της Ελεγκτικής Υπηρεσίας.

2. Αναφορικά με τις αποκλίσεις των Αιτητών η Α.Α. υποστήριξε ότι σύμφωνα με πάγια νομολογία τόσο της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών όσο και του Ανωτάτου

Δικαστηρίου, η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών και το Δικαστήριο δεν υπεισέρχονται στην εξέταση_τεχνικών ζητημάτων. Ανέλυσαν δε τα εν λόγω ζητήματα κατά την ενώπιον μας διαδικασία και παραπέμποντας στα σχετικά στοιχεία των διοικητικών φακέλων. Συνοπτικά αναφέρονται τα ακόλουθα θέματα στα οποία στηρίχθηκαν:

(α) Για τη διάταξη των ικριωμάτων η λύση που πρότειναν οι Αιτητές δεν επιτρέπει την έξοδο του προσωπικού από τον κόμβο από δύο διαφορετικές οδεύσεις σε περίπτωση κινδύνου.

(β) Για τον χώρο μεταξύ κτιρίου και χώρου στάθμευσης οι Αιτητές δεν έδωσαν κατασκευαστικά σχέδια με διαστάσεις. Ο χώρος που καταλαμβάνουν οι ψύκτες είναι υπερβολικός με αποτέλεσμα να αχρηστεύεται μέρος του χώρου στάθμευσης.

(γ) Οι συσσωρευτές δεν βρίσκονται σε απομονωμένο χώρο όπως προνοούν οι όροι του διαγωνισμού, αλλά στον ίδιο χώρο με τα «UPS» και «Main Panels». Έτσι δημιουργούνται ζητήματα για τα θέματα ασφαλείας.

(δ) Οι Αιτητές δεν πρότειναν σύστημα εξαερισμού και φρέσκου αέρα για διατήρηση ικανοποιητικών συνθηκών σε περίπτωση εκτόνωσης του αερίου πυρόσβεσης.

(ε) Οι Αιτητές εκτέλεσαν ένα έργο με CCU χαμηλότερης αξίας από την απαιτούμενη.

Σημείωσαν δε, ότι και μόνο μία παρέκκλιση να διαπιστωθεί από τους πέντε πιο πάνω ουσιώδεις όρους η προσφορά των Αιτητών τίθεται εκτός προδιαγραφών.

3. Η Α.Α. υποστήριξε ότι η Επιτροπή Προσφορών προέβηκε σε δική της έρευνα και κατέληξε σε δικό της αποτέλεσμα, δίνοντας και ειδική αιτιολογία για κάθε σημείο που έκρινε ότι η προσφορά των Αιτητών δεν πληρούσε όρους του Διαγωνισμού. Αυτό φαίνεται, τόνισε, από τα πρακτικά της 131^{ης} (9^{ης}) συνεδρίας της ημερ.2.8.2012 στα οποία παρέπεμψε.

Η Α.Α. αντέκρουσε τη θέση των Αιτητών ότι «η Επιτροπή Προσφορών απαρτίζεται από άτομα, τα οποία δεν έχουν σχέση ή/ και γνώσεις αναφορικά με το αντικείμενο του

διαγωνισμού». Προς τούτο η Α.Α. παρέθεσε τις σπουδές και συνοπτικά βιογραφικά σημειώματα των 5 μελών της Επιτροπής (Μάριος Κασάπης, Πανίκος Λεωνίδου, Τώνης Αντωνίου, Χρίστος Ευθυβούλου και Ανδρέας Αναγιωτός).

Περαιτέρω η Α.Α. απαντώντας στον ισχυρισμό των Αιτητών ότι τα μέλη της Επιτροπής Προσφορών συνέταξαν έκθεση γραπτώς μόνο σε μία (1) ώρα, είπαν ότι το κάθε μέλος χωριστά έκανε προεργασία πολύ πριν την επίδικη συνεδρίαση και απλά ήθελαν μία (1) ώρα για να επαληθεύσουν- ή απορρίψουν - από κοινού τις όποιες παρατηρήσεις τους επί των προσφορών ή σχόλια τους, ελέγχοντας τις και αντιστοιχίζοντάς τις με τους όρους προσφορών, εκεί όπου είχαν προβεί σε παρατηρήσεις για πιθανή ασυμφωνία.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν ενδελεχούς μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

1. Το πρώτο ζήτημα το οποίο ήγειραν οι Αιτητές ενώπιόν μας για την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης αναφέρεται στην εμπλοκή της Ελεγκτικής Υπηρεσίας στη διαδικασία του διαγωνισμού και στο ρόλο που διαδραμάτισε στη λήψη της απόφασης. Στην ουσία ισχυρίζονται ότι η έκταση και ο τρόπος εμπλοκής της αντιβαίνει στις πρόνοιες των σχετικών Νόμων και Κανονισμών ή/και ότι έγινε καθ' υπέρβαση τούτων και ως εκ τούτου η απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί.

Τα δικαιώματα και ο ρόλος του Γενικού Ελεγκτή της Δημοκρατίας στο επίμαχο ζήτημα ρυθμίζονται, βασικά, από τον Καν. 9 της Κ.Δ.Π. 242/2012 ο οποίος διαλαμβάνει τα ακόλουθα:

«9. Ο Γενικός Ελεγκτής της Δημοκρατίας και ο Γενικός Λογιστής της Δημοκρατίας, ως προϊστάμενος της Αρμόδιας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων ή ο εκπρόσωπος εκάστου εξ' αυτών, καθώς επίσης και ο εκπρόσωπος του Τμήματος Εσωτερικού Ελέγχου της Αναθέτουσας Αρχής, όπου υπάρχει, έχουν δικαίωμα να παρακάθονται στις συνεδρίες των αρμοδίων οργάνων ως ανεξάρτητοι παρατηρητές, να εκφράζουν τις απόψεις τους ή να τις αποστέλλουν γραπτώς και να ζητούν όπως αυτές να καταγράφονται στα τηρούμενα πρακτικά:

Νοείται ότι, όπου το αρμόδιο όργανο αποτελείται από ένα μόνο μέλος, εφαρμόζεται η διαδικασία της παραγράφου (3) του Κανονισμού 5».

Σημειώνουμε από την αρχή πως δεν συμφωνούμε με τη θέση ότι ο ρόλος και η εμπλοκή του Γενικού Ελεγκτή για θέματα δημοσίων συμβάσεων περιορίζεται ή εξαντλείται στα θέματα που προβλέπονται στον Καν. 11(1) και στον Καν. 17(3) της Κ.Δ.Π. 242/2012. Αντίθετα θεωρούμε ότι τα θέματα αυτά τοποθετούνται πέραν και επιπρόσθετα του βασικού δικαιώματος το οποίο προβλέπεται στον Καν. 9 και αφορά το δικαίωμα του Γενικού Ελεγκτή και των άλλων αξιωματούχων του Κράτους που αναφέρονται στον ίδιο Κανονισμό *«[...] να παρακάθονται στις συνεδριάσεις των αρμοδίων οργάνων ως ανεξάρτητοι παρατηρητές, να εκφράζουν τις απόψεις τους ή να τις αποστέλλουν γραπτώς και να ζητούν όπως αυτές καταγράφονται στα τηρούμενα πρακτικά».*

Είναι φανερό ότι η ευρύτητα της πιο πάνω διατύπωσης δεν επιτρέπει καμιά σκέψη για οποιοδήποτε περιορισμό των θεμάτων στα οποία δικαιούται να εκφράζει απόψεις ή των οργάνων στις συνεδριάσεις των οποίων δικαιούται να παρακάθεται.

Από τα ενώπιόν μας στοιχεία προκύπτει ότι η Ελεγκτική Υπηρεσία, αφού ενημερώθηκε για τον διαγωνισμό και τις διάφορες πτυχές του, υπέβαλε γραπτώς τις απόψεις της. Είναι γεγονός ότι οι εν λόγω απόψεις κοινοποιήθηκαν στην Αναθέτουσα Αρχή και συγκεκριμένα στην Επιτροπή Προσφορών μετά την ολοκλήρωση της Έκθεσης της Επιτροπής Αξιολόγησης. Είναι όμως επίσης γεγονός ότι η Επιτροπή Προσφορών διαβίβασε τις εν λόγω απόψεις της Ελεγκτικής Υπηρεσίας στην Επιτροπή Αξιολόγησης η οποία αφού τις μελέτησε διατύπωσε τις δικές της απόψεις πάνω σ' αυτές και τις υπέβαλε στην Επιτροπή Προσφορών. Είναι δηλαδή σαφές ότι πριν από τη λήψη της επίμαχης απόφασης η Επιτροπή Προσφορών είχε ενώπιόν της τόσο τις απόψεις της Ελεγκτικής Υπηρεσίας όσο και τις κρίσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης πάνω σ' αυτές. Κατά συνέπεια δεν μπορεί να ευσταθήσει ισχυρισμός για παραγκωνισμό της Επιτροπής Αξιολόγησης, του κατ' εξοχήν γνωμοδοτικού οργάνου, πράγμα το οποίο θα μπορούσε πράγματι να κλονίσει την εγκυρότητα της απόφασης.

Δεν γεννάται καμιά αμφιβολία ότι με βάση το γράμμα και το πνεύμα των Κανονισμών οι απόψεις της Ελεγκτικής Υπηρεσίας κατατίθενται για να επηρεάσουν ακριβώς την

απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής προς την ορθή κατεύθυνση. Ο επηρεασμός της απόφασης αυτός καθ' εαυτός δεν μπορεί να θεωρηθεί ως διεργασία επιλήψιμη. Επιλήψιμο θα ήταν αν οι απόψεις της Ελεγκτικής Υπηρεσίας απευθύνοντο σε «*ώτα μη ακουόντων*» ή αν αντίθετα εγίνοντο αβασάνιστα αποδεκτές. Θεωρούμε ότι οι απόψεις της Ελεγκτικής Υπηρεσίας κατατίθενται για να τυγχάνουν επεξεργασίας και αξιολόγησης και να κρίνονται είτε ως ορθές, είτε ως λανθασμένες και ανάλογα να γίνονται αποδεκτές ή να απορρίπτονται, αλλά πάντα η τελική απόφαση ανήκει και θα πρέπει να είναι απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής. Με την έννοια αυτή κρίνουμε ότι τα γεγονότα στην υπόθεση αρ. 22/2011 της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, στην οποία παρέπεμψαν οι Αιτητές, κάθε άλλο παρά ταυτίζονται με τα γεγονότα της παρούσας Προσφυγής. Εκεί, η απόφαση ανήκε στην Ελεγκτική Υπηρεσία και όχι στην Αναθέτουσα Αρχή. Συναφώς σημειώνουμε ότι τα γεγονότα στην υπόθεση αρ. 8/2011 της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, στην οποία επίσης παρέπεμψαν οι Αιτητές, είναι πολύ διαφορετικά και άσχετα με τα γεγονότα της παρούσας. Στην περίπτωση εκείνη πραγματοποιήθηκε σύσκεψη στο γραφείο της Γενικής Ελέγκτριας από πρόσωπα που δεν συνιστούσαν προβλεπόμενο από το νόμο ή και τους κανονισμούς όργανο αρμόδιο για το διαγωνισμό και επίσης *«η Γενική Ελέγκτρια εισηγήθηκε την ακύρωση του διαγωνισμού και το διοικητικό συμβούλιο της Α.Α., βασιζόμενο στην εισήγηση αυτή, ακύρωσε το διαγωνισμό χωρίς προηγουμένως να λάβει οποιαδήποτε εισήγηση επί του θέματος από την Επιτροπή Αξιολόγησης»*.

Στο σύνολο των στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου τίποτε δεν περιέχεται που να μπορεί να στηρίξει τη θέση ότι η Αναθέτουσα Αρχή έχει χειρισθεί το θέμα των απόψεων της Ελεγκτικής Υπηρεσίας κατά παράβαση ή/και καθ' υπέρβαση του Νόμου και των Κανονισμών. Αντίθετα από τη μελέτη των στοιχείων που αφορούν το ζήτημα κρίνεται με βεβαιότητα ότι η Αναθέτουσα Αρχή χειρίσθηκε το θέμα σύμφωνα με τις πρόνοιες της Νομοθεσίας και των σχετικών Κανονισμών. Κάποιες από αυτές έγιναν αποδεχτές και άλλες απορρίφθηκαν με βάση ικανοποιητικές αιτιολογίες για κάθε περίπτωση. Πέραν δε τούτου το θέμα της διαφοροποίησης της απόφασης της Επιτροπής Προσφορών από την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης κρίνουμε ότι καλύπτεται πλήρως από την ικανοποιητική και ειδική αιτιολογία που περιέχεται στα πρακτικά της απόφασης του αποφασίζοντος οργάνου.

Με βάση όλα τα πιο πάνω ο σχετικός λόγος ακύρωσης που προβλήθηκε από τους Αιτητές απορρίπτεται.

2. Προτού προχωρήσουμε σε εξέταση των λόγων για τους οποίους απορρίφθηκε η προσφορά των Αιτητών από την Α.Α. αναφέρουμε αυτό το οποίο έχει κατ' επανάληψη σημειωθεί ότι η Α.Α.Π. ασκεί έλεγχο νομιμότητας και δεν προβαίνει σε έλεγχο ή/και αξιολόγηση των τεχνικών στοιχείων που υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς. Η τεχνική αξιολόγηση των προσφορών είναι εξουσία η οποία ανήκει στην εκάστοτε Α.Α. και γίνεται από αρμόδια για αξιολόγηση όργανα που αποτελούνται από τεχνικά καταρτισμένα μέλη ή/και από ανεξάρτητους ειδικευμένους τεχνικούς συμβούλους. Επιπλέον, σημειώνεται ότι *«Το Δικαστήριο δεν ελέγχει θέματα τεχνικής φύσης που λήφθηκαν υπόψη από τη Διοίκηση στην έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, γιατί η Διοίκηση είναι ο καλύτερος γνώστης και κριτής. Η κρίση της Διοίκησης σε ζητήματα τεχνικής φύσης ή ειδικών γνώσεων είναι γενικά ανέλεγκτη»* (Λαμπριανίδης ν. Δήμου Λάρνακας (1990) 3 Α.Α.Δ. 664 (σελ.671), Βλ. επίσης *Antigoni G. Eraclidou and Another v. Compensation Officer, (Minister of Labour and Social Insurance)* (1968) 3 C.L.R. 44, σελ. 54, *Stavrinou v Republic* (1986) C.L.R. 1195, *Ράφτης ν. Δημοκρατίας κ.α.* (2002) 3 Α.Α.Δ. 345). Ασφαλώς, μπορεί η κρίση της διοίκησης επί θεμάτων τεχνικής φύσεως ή ειδικών γνώσεων να είναι ανέλεγκτη, εφόσον όμως δεν συντρέχει πλάνη περί τα πράγματα, κακή χρήση διακριτικής εξουσίας ή δεν προκύπτει έλλειψη αιτιολογίας. Σημειώνεται δε, ότι από τα στοιχεία τα οποία παρέθεσε κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Α.Α. προκύπτει με σαφήνεια ότι η Επιτροπή Προσφορών, που ήταν το αποφασίζον όργανο στην παρούσα διαδικασία, απαρτιζόταν από μέλη τα οποία ήταν καταρτισμένα στον σχετικό τομέα που αφορά τον παρόντα Διαγωνισμό.

Θα προχωρήσουμε τώρα εξετάζοντας ένα προς ένα τους πέντε λόγους για τους οποίους απορρίφθηκε η προσφορά των Αιτητών.

(α) Ο όρος του Διαγωνισμού 2.2.6 προνοεί ότι *«Η διάταξη των Ικριωμάτων να επιτρέπει την έξοδο του προσωπικού από τον κόμβο από δύο διαφορετικές οδεύσεις σε περίπτωση κινδύνου»*. Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι ανταποκρίνονται πλήρως στην

πρόνοια του διαγωνισμού που απαιτεί δύο διαφορετικές οδεύσεις από το δωμάτιο. Η Α.Α. προς υποστήριξη της δικής της θέσης, ότι δηλαδή οι Αιτητές δεν πληρούσαν την σχετική προδιαγραφή των εγγράφων του Διαγωνισμού, παρέθεσαν την αιτιολογία από τα πρακτικά της Επιτροπής Προσφορών:

A/A	ITEM	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ/ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ	ΣΧΟΛΙΑ
1	2.2.6	Η διάταξη των Ικριωμάτων να επιτρέπει την έξοδο του προσωπικού από τον κόμβο από δύο διαφορετικές οδεύσεις σε περίπτωση κινδύνου	Η λύση που έδωσε η εταιρεία σας δεν πληροί αυτό τον ουσιώδη όρο των προδιαγραφών. Υπάρχουν Ικριώματα που εφάπτονται σε τοίχο. Δημιουργούνται διαδρόμοι ή χώροι στον κόμβο με μία μόνο οδευση διαφυγής σε περίπτωση κινδύνου. Αποτέλεσμα αυτού είναι και επικινδυνότητα χώρου σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης (υπάρχει κίνδυνος εγκλωβισμού προσωπικού στον Διάδρομο) και επιπλέον καθιστά αδύνατη την έξοδο από τον κόμβο από δύο διαφορετικές οδεύσεις. Το πρόβλημα δεν μπορεί να λυθεί με απλή μετακίνηση Ικριωμάτων αλλά επαναδιάταξη ικριωμάτων που καθιστούν αναγκαιότητα η όλη μελέτη να εκπονηθεί από την αρχή. Όχι μόνο η διάταξη αλλά και τα άλλα συστήματα του χώρου π.χ. Δομημένη καλωδίωση, φωτισμός, cameras, κλιματισμός, πυρόσβεση, εξαερισμός και ηλεκτρολογική εγκατάσταση.

Ο όρος του διαγωνισμού αναφέρεται σε διάταξη των ικριωμάτων με τρόπο που να επιτρέπει την έξοδο του προσωπικού από τον κόμβο από δύο διαφορετικές οδεύσεις σε περίπτωση κινδύνου. Από τα σχέδια τα οποία παρουσιάστηκαν ενώπιον μας είχαμε την ευκαιρία να διαπιστώσουμε το τι αποτελούν τα ικριώματα όπως επίσης να δούμε τη διάταξη τους μέσα στο δωμάτιο του ΚΕΔ. Ο όρος αναφέρεται σαφώς σε ύπαρξη 2 διαφορετικών οδεύσεων που δημιουργούνται από την διάταξη των ικριωμάτων μέσα στο δωμάτιο του ΚΕΔ και όχι σε ύπαρξη 2 διαφορετικών εισόδων/ εξόδων από το δωμάτιο όπως εισηγούνται οι Αιτητές. Η θέση της Α.Α. είναι ότι υπάρχουν ικριώματα που εφάπτονται σε τοίχο (πράγμα το οποίο διαπιστώνεται στα σχέδια που υπέβαλαν οι Αιτητές) και ότι δημιουργούνται διάδρομοι («Aisle») ή χώροι στον κόμβο με μία μόνο οδευση διαφυγής σε περίπτωση κινδύνου.

Από τα σχέδια που κατέθεσαν οι Αιτητές με την προσφορά τους φαίνεται η διάταξη των ικριωμάτων να δημιουργεί τα σημειούμενα «Cold Aisle» και «Hot Aisle». Η χρήση της λέξης «Aisle» δεν αφήνει αμφιβολία ότι πρόκειται για διάδρομο, είτε για να περνά κάποιος είτε για να εισέρχεται με σκοπό να επεξεργαστεί τα συστήματα αυτά, όπως αναφέρουν και τα τεχνικά φυλλάδια που περιλαμβάνονται στην προσφορά των Αιτητών.

Συνεπώς η θέση των Αιτητών ότι ο έγκλειστος χώρος που δημιουργείται από την διάταξη των ικριωμάτων δεν είναι χώρος εργασίας για να υπάρχει προσωπικό μέσα, ούτε και διάδρομος που θα χρησιμοποιείται από πορευμένα άτομα, ώστε να θεωρείται όδευση δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή. Έχοντας μόνο μία όδευση, υπάρχει σοβαρό ενδεχόμενο να εγκλωβιστούν άτομα προς την πλευρά του τοίχου όπου ο διάδρομος οδηγεί σε αδιέξοδο.

Συνεπώς, κρίνουμε ότι η απόφαση της Α.Α. να απορρίψει την προσφορά των Αιτητών για το λόγο αυτό είναι εύλογα επιτρεπτή ως μη ανταποκρινόμενη στην απαίτηση του ουσιώδους αυτού όρου του Διαγωνισμού.

(β) Με την Εγκύκλιο Αρ. 2 ημερομηνίας 7.4.2011 η Α.Α. διευκρίνισε ότι η θέση για το UPS και το ηλεκτροπαραγωγικό ζεύγος είναι στη λωρίδα του χώρου στάθμευσης που εφάπτεται στο κτίριο, μήκους περίπου 30μ. Επίσης ο όρος 1.2.4.3 (Σημείο εγκατάστασης εξωτερικών μονάδων κλιματισμού) του παραρτήματος 2 προνοεί ότι «Οι εξωτερικές μονάδες κλιματισμού θα εγκατασταθούν στον βοηθητικό χώρο». Τέλος στον όρο 1.2 (Ανάλυση απαιτήσεων – Προδιαγραφές) του παραρτήματος 2 σημειώνεται ότι «Διατίθεται επιπλέον βοηθητικός χώρος ο οποίος είναι μέρος του ισόγειου χώρου στάθμευσης του κτηρίου με διαστάσεις περίπου 5μ x 30μ». Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι ανταποκρίνονται πλήρως στους όρους του διαγωνισμού, υποδεικνύοντας ότι έχουν δηλώσει το χώρο που θα καταλαμβάνει ο εν λόγω εξοπλισμός και υπέδειξαν πού θα εγκατασταθεί στα σχέδια που έχουν υποβάλει με την προσφορά τους. Η Α.Α. υποστήριξε ότι οι Αιτητές δεν πληρούσαν τη σχετική προδιαγραφή των εγγράφων του Διαγωνισμού και παρέθεσαν αυτούσια την αιτιολογία της Επιτροπής Προσφορών:

A/A	ITEM	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ/ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ	ΣΧΟΛΙΑ
2	ΣΧΕΔΙΟ ΧΩΡΟΘΕΤΗΣΗΣ UPS & BATTERY MAIN PANELS	ΣΧΕΔΙΑ Εγκύκλιος Αρ. 2 ημερομ. 7.4.2011, ερώτηση και απάντηση 2 και παράρτημα 2 παράγραφος 1.2.4.3 Δηλ. τοποθέτηση UPS και ηλεκτροπαραγωγικού ζεύγους στο χώρο που καθορίζεται	Η εταιρεία σας ονομάζει το σχέδιο E-8 <u>preliminary</u> . Στην εγκύκλιο Αρ. 2 καθορίζεται συγκεκριμένος χώρος μεταξύ κτηρίου και χώρου στάθμευσης. Η εταιρεία σας δεν έδωσε κατασκευαστικό σχέδιο με διαστάσεις που να αποδεικνύει ότι ο χώρος είναι αρκετός. Ο χώρος που καταλαμβάνουν τα εξωτερικά μηχανήματα (ψύκτες) που προσφέρει είναι μεγαλύτερος από τον προβλεπόμενο με αποτέλεσμα να αχρηστεύει μέρος του χώρου στάθμευσης.

Με τα πιο πάνω δεδομένα καταλήγουμε στο συμπέρασμα ότι στον βοηθητικό χώρο που η Α.Α. είχε υποδείξει στους προσφοροδότες, θα έπρεπε να τοποθετηθούν τα όσα προνοούνται από τους πιο πάνω όρους. Οι Αιτητές υπέβαλαν σχέδια με την προσφορά τους που υπεδείκνυαν την προτεινόμενη διάταξη των πιο πάνω, χωρίς όμως στα σχέδια αυτά να γίνεται ξεκάθαρη αναφορά στις διαστάσεις τους, αν και σημειώνεται η κλίμακα 1:100. Η Α.Α. έκρινε ότι «ο χώρος που καταλαμβάνουν τα εξωτερικά μηχανήματα (ψύκτες) που προσφέρει είναι μεγαλύτερος από τον προβλεπόμενο με αποτέλεσμα να αχρηστεύει μέρος του χώρου στάθμευσης». Άρα η διαφορά των δύο απόψεων έγκειται στο γεγονός ότι οι μεν Αιτητές υποστηρίζουν ότι όπως σχεδίασαν τα πιο πάνω μπορούν να τοποθετηθούν στον καθοριζόμενο βοηθητικό χώρο, ενώ από την άλλη η Α.Α. υποστηρίζει ότι δεν χωρούν. Ως εκ της φύσεως της, η εν λόγω διαφορά των δύο μερών άπτεται τεχνικών ζητημάτων. Επομένως, πρόκειται για ένα καθαρά τεχνικό θέμα που με βάση πάγια νομολογία δεν νομιμοποιούμαστε να εκφέρουμε γνώμη. Κρίνουμε συνεπώς ότι η απόφαση της διοίκησης επί του συγκεκριμένου θέματος με βάση τους όρους του διαγωνισμού, που κρίνονται ως ουσιώδεις, είναι εύλογα επιτρεπτή.

(γ) Σύμφωνα με τον όρο 5.2.5 του Εντύπου 8 των εγγράφων του Διαγωνισμού «Οι συσσωρευτές θα πρέπει να τοποθετηθούν σε κατάλληλο ικρίωμα/μεταλλική κατασκευή, ώστε να καταλαμβάνουν το λιγότερο δυνατό χώρο διατηρώντας όλες τις προδιαγραφές ασφαλείας σε δικό τους απομονωμένο χώρο». Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι τα έγγραφα του Διαγωνισμού δεν απαιτούσαν τη δημιουργία ξεχωριστού δωματίου για συσσωρευτές, αλλά απομονωμένου χώρου που επιτυγχάνεται με το ικρίωμα κλειστού τύπου (ερμάρι) πράγμα το οποίο υποδεικνύει, υποστήριξε, και η Επιτροπή Αξιολόγησης. Η Α.Α. από την άλλη παρέπεμψε στα πρακτικά της Επιτροπής Προσφορών όπου αναφέρονται τα ακόλουθα:

A/A	ITEM	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ/ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ	ΣΧΟΛΙΑ
3	Έντυπο 8 Παράγραφος 5.2.5	Οι συσσωρευτές θα πρέπει να τοποθετηθούν σε κατάλληλο ικρίωμα/μεταλλική κατασκευή, ώστε να καταλαμβάνουν το λιγότερο δυνατό χώρο διατηρώντας όλες τις προδιαγραφές ασφαλείας σε δικό τους απομονωμένο χώρο	Όπως φαίνεται στο σχέδιο E-8 της εταιρείας σας οι μπαταρίες βρίσκονται στον ίδιο χώρο με UPS και Main Panels και ο κλιματισμός τροφοδοτείται από τα ίδια κλιματιστικά των πιο πάνω μηχανημάτων. Αυτό καθιστά το χώρο επικίνδυνο και αντιβαίνει με την προδιαγραφή όπως φαίνεται δίπλα. Η λέξη «απομονώνω» καθορίζει ότι πρέπει να βρίσκονται οι μπαταρίες σε δικό τους χώρο χωρίς επαφή με γειτονικούς χώρους

Μελετώντας τον σχετικό όρο του Διαγωνισμού καταλήγουμε στο συμπέρασμα ότι από το λεκτικό του δεν προκύπτει με πλήρη βεβαιότητα εάν αυτό που ζητείται είναι η τοποθέτηση των συσσωρευτών σε ξεχωριστό δωμάτιο άλλο από αυτό στο οποίο βρίσκονται το UPS και Main Panels, ή εάν απαιτείται απομονωμένος χώρος με την χρήση ικριώματος κλειστού τύπου (ερμάρι), όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές. Την στιγμή, όμως, που η Επιτροπή Προσφορών τεχνικά αιτιολογεί πως το γεγονός ότι «[...] οι μπαταρίες βρίσκονται στον ίδιο χώρο με UPS και Main Panels και ο κλιματισμός τροφοδοτείται από τα ίδια κλιματιστικά των πιο πάνω μηχανημάτων [...] καθιστά το χώρο επικίνδυνο [...]», και συνεπώς κρίνει ότι το «ερμάρι» που εισηγούνται οι Αιτητές δεν αποτελεί «δικό τους απομονωμένο χώρο», «διατηρώντας όλες τις προδιαγραφές ασφαλείας», κρίνουμε ότι η απόφαση της είναι εύλογα επιτρεπτή και εμείς δεν μπορούμε να επέμβουμε σε αυτή της την κρίση επί του συγκεκριμένου τεχνικού θέματος.

Κρίνουμε συνεπώς ότι η απόφαση της διοίκησης επί τούτου, με βάση αυτούς τους ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού, είναι εύλογα επιτρεπτή.

(δ) Αναφορικά με τον τέταρτο λόγο απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών η Επιτροπή Προσφορών έκρινε ότι η προσφορά τους είναι εκτός προδιαγραφών καθότι:

Α/Α	ITEM	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ/ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ	ΣΧΟΛΙΑ
4	Έντυπο 8 Παραγρ. 7.1.21	Κατά την εκτόνωση του αερίου πυρόσβεσης είναι αναγκαία η απελευθέρωση της πίεσης σε μεγάλο εξωτερικό χώρο εκτός του ΚΕΔ ώστε να αποφευχθεί η υπερπίεση εντός του ΚΕΔ. Στη συνέχεια θα πρέπει να μπει σε λειτουργία σύστημα εξαερισμού ώστε να καθαρίσει ο χώρος από το αέριο	Στα σχέδια της εταιρείας σας δεν φαίνεται πουθενά σύστημα εξαερισμού και φρέσκου αέρα. Αυτά τα συστήματα είναι σημαντικά στην διατήρηση ικανοποιητικών συνθηκών στο χώρο σε περίπτωση εκτόνωσης του αερίου πυρόσβεσης.

Αντίθετα με την πιο πάνω θέση οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι στα έγγραφα του Διαγωνισμού δεν απαιτείτο στον χώρο του ΚΕΔ σύστημα εξαερισμού και φρέσκου αέρα. Εν πάση περιπτώσει, σημείωσαν ότι το δικό τους σύστημα πυρόσβεσης κάνει χρήση του πυροσβεστικού ρευστού (υγρού/αερίου) NOVEC 1230 το οποίο δεν χρειάζεται επιπρόσθετο σύστημα εκτόνωσης κατά την ενεργοποίησή του. Εξετάζοντας τους όρους του Διαγωνισμού αυτό το οποίο προκύπτει με σαφήνεια είναι η απαίτηση ότι κατά την εκτόνωση του αερίου πυρόσβεσης είναι αναγκαία η απελευθέρωση της πίεσης σε εξωτερικό χώρο εκτός του ΚΕΔ. Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι στο δικό τους σύστημα δεν

χρειάζεται να γίνεται αυτό, λόγω προηγμένης τεχνολογίας, δήλωση που έγινε και στο Έντυπο 8 της προσφοράς τους. Η δική μας κρίση επί του θέματος δεν επιτρέπεται σύμφωνα με την πάγια νομολογία διότι το ζήτημα αυτό είναι εξόχως τεχνικό. Δεν είμαστε σε θέση να εξετάσουμε ή να αξιολογήσουμε κατά πόσο το πυροσβεστικό ρευστό (υγρό/αέριο) NOVEC 1230 δεν χρειάζεται επιπρόσθετο σύστημα εκτόνωσης κατά την ενεργοποίησή του. Συνεπώς, αποδεχόμαστε την αιτιολογία της Επιτροπής Προσφορών, η οποία βασίζεται σε τεχνική γνώση, ως εύλογα επιτρεπτή τη στιγμή μάλιστα που βρίσκει έρεισμα στις απαιτήσεις των εγγράφων του Διαγωνισμού.

(ε) Σύμφωνα με την Α.Α. ο πέμπτος λόγος για τον οποίο κρίθηκε ότι η προσφορά των Αιτητών ήταν εκτός προδιαγραφών είναι ο ακόλουθος:

A/A	ITEM	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ/ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ	ΣΧΟΛΙΑ
5	6.2.3 Παράγραφος 3 Τεχνικές Προδιαγραφές	Τα τελευταία τρία (3) χρόνια (2008, 2009, 2010) να έχει εκτελέσει επιτυχώς τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις παρόμοιας φύσης με τον παρόν έργο τουλάχιστον αξίας €800.000,00 ... όπως συστήματα αερισμού και εγκαταστάσεις ειδικών κλιματιστικών μονάδων τύπου Close Control Units.	Η απαίτηση για παρόμοιας φύσης έργα ερμηνεύεται στα έγγραφα του διαγωνισμού ως “έργα με εγκαταστάσεις Μηχανολογικών Υπηρεσιών όπως συστήματα αερισμού και εγκαταστάσεις ειδικών κλιματιστικών μονάδων τύπου Close Control Units.”. Είναι ξεκάθαρο ότι η εταιρεία σας έχει εκτελέσει ένα (1) έργο με CCU πολύ χαμηλότερης αξίας από την απαιτούμενη (Το έργο FXPRO Financial Services Data Centre in Limassol)

Αναφορικά με αυτό το λόγο απόρριψης, κατά την ενώπιον μας διαδικασία προέκυψε ότι οι Αιτητές με την προσφορά τους περιέλαβαν και δήλωση άλλου φορέα, (Έντυπο 18 – Υπόδειγμα Δήλωσης Άλλων Φορέων) της εταιρείας Lamda Helix με την οποία δηλώνεται, μεταξύ άλλων, ότι σε περίπτωση ανάδειξης των Αιτητών «...θα θέσουμε στη διάθεση του τους κατά περίπτωση αναγκαίους πόρους που αφορούν την προμήθεια εξοπλισμού, την παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών και την υποστήριξη της ομάδας έργου της κοινοπραξίας στην μελέτη, διαχείριση και υλοποίηση του έργου». Επίσης, υπέβαλαν και κατάλογο έργων της εν λόγω εταιρείας. Σημειώνεται δε, ότι μετά από έρευνα μας στην προσφορά των Αιτητών διαπιστώσαμε ότι η εν λόγω εταιρεία εμφανίζεται και ως αποκλειστικός υπεργολάβος. Αυτά τα στοιχεία δεν φαίνεται να εξετάστηκαν και αξιολογήθηκαν από την Α.Α. σε κανένα στάδιο της διαδικασίας. Συνεπώς, θεωρούμε ότι αυτός ο λόγος απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών στερείται τουλάχιστον δέουσας έρευνας από την Α.Α. τη στιγμή που περιορίστηκε η

αξιολόγηση των Αιτητών πάνω στα δικά τους και μόνο υποβληθέντα έργα, βάση των οποίων αποκλείστηκαν.

Υπενθυμίζουμε ότι πρόκειται για διαγωνισμό δύο φακέλων όπου επιτρέπεται η υποβολή διαφορετικών προτεινόμενων λύσεων από τους προσφοροδότες οι οποίες όμως θα πρέπει να ικανοποιούν τις ελάχιστες απαιτήσεις των ουσιωδών όρων του διαγωνισμού για να γίνουν αποδεκτές από την Αναθέτουσα Αρχή και να τους δοθεί η ανάλογη βαθμολογία. Αυτού λεχθέντος και με βάση τα πιο πάνω ευρήματα μας, εφόσον η τεχνική προσφορά των Αιτητών δεν πληρούσε ή δεν ανταποκρίθηκε σε ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού, και συγκεκριμένα στα σημεία (α), (β), (γ) και (δ) πιο πάνω, κρίνουμε ότι αυτή είναι εκτός προδιαγραφών και, κατ' επέκταση, δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης (βλ. *Tamassos Tobacco Suppliers & Co v. Δημοκρατίας*, (1992) 3 Α.Α.Δ. 60, *Βασίλης Χαράκης και Υιοί Λτδ v. Δημοκρατίας (Αρ.1)* (1994) 3 Α.Α.Δ. 10). Επιπλέον, κρίνουμε ότι ορθά δεν ανοίχθηκε ο οικονομικός φάκελος της προσφοράς των Αιτητών την στιγμή που κρίθηκε ότι η τεχνική τους πρόταση ήταν εκτός προδιαγραφών.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Προσφυγή 62/2012 απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.